

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

14 отделение – тел. 600-98-63

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-12754616-14-1108

14 октября 2016 года

Резолютивная часть объявлена 03 октября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 октября 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Лихачевой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мамян А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью "Дента Рей"

к страховому публичному акционерному обществу "РЕСО-Гарантия"

при участии третьего лица – общества с ограниченной ответственностью "КАРКАДЕ"

о взыскании суммы страхового возмещения в размере 2 328 800 руб.

в судебное заседание явились:

от истца – Лобанова Е.А., доверенность № 12 от 04.02.2016 г.,

от ответчика – Талалаев А.А., доверенность № РГ-Д -3009/15 от 03.06.2015 г.,

в судебное заседание не явились:

третье лицо – извещено

У С Т А Н О В И Л: Общество с ограниченной ответственностью "Дента Рей" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к страховому публичному акционерному обществу "РЕСО-Гарантия" (далее – ответчик) о взыскании суммы страхового возмещения в размере 2 328 800 руб.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания извещено надлежащим образом, о чем имеются доказательства в материалах дела.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, просил в иске отказать, в обоснование ссылаясь на то, что предоставленное истцом Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 01 июля 2015 года не подтверждает факт хищения застрахованного ТС, поскольку уголовное дело возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 30.08.2013 между ООО «Каркаде» (страхователь, третье лицо) и ОСЛО «РЕСО-Гарантия» (страховщик, ответчик)

заключен договор страхования средств автотранспорта (страховой полис SYS 717712422) сроком действия с 30.08.2013 по 29.08.2015, в соответствии с которым было застраховано транспортное средство марки «TOYOTA LEND CRUISER 200», VIN JTMCV05J304115684, по рискам, в том числе «Хищение».

Вышеуказанное транспортное средство на момент заключения договора страхования являлось предметом лизинга по договору финансовой аренды (лизинга) № 11801/2013 от 31 июля 2013 года, заключенному между ООО "КАРКАДЕ" (лизингодатель) и ООО "Дента Рей" (истец, лизингополучатель). Предмет лизинга передан лизингополучателю во временное владение и пользование по акту приема-передачи.

Согласно условиям Договора страхования, плательщиком по договору является ООО «Дента Рей». Выгодоприобретателем по полису по рискам «Хищение» и «Ущерб» /при конструктивной гибели ТС) является ООО «Каркаде» на сумму неоплаченной задолженности по договору лизинга № 11801/2013, Лизингополучатель ООО «Дента Рей» в размере разности общей суммы страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком по данному убытку, и суммы непогашенной задолженности, Чизингополучателя.

Помимо полиса, условия договора страхования предусмотрены Правилами страхования средств автотранспорта, утвержденными 25.09.2014 Генеральным директором ОСАО «РЕСО-Гарантия» (далее - Правила страхования).

В связи с окончанием срока Договора финансовой аренды (лизинга) № 11801/2013 от 31.07.2013 и выполнением лизингополучателем ООО «Дента Рей» всех обязательств по указанному договору лизинга, в том числе после полной оплаты Лизингополучателем выкупного платежа за автомобиль, 16.04.2015 между третьим лицом и истцом заключен договор выкупа предмета лизинга № 11801/2013/В, право собственности на вышеуказанный автомобиль перешло к ООО «Дента Рей».

В соответствии со ст. 960 ГК РФ, при переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу права и обязанности по этому договору переходят к лицу, к которому перешли права на имущество, за исключением случаев принудительного изъятия имущества по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 235 настоящего Кодекса, и отказа от права собственности (статья 236).

30 мая 2015 года (в период действия страхового полиса) произошло хищение предмета страхования - вышеуказанного автомобиля, о чем генеральным директором ООО «Дента Рей» было подано в правоохранительные органы соответствующее заявление.

Постановлением следователя СО ОМВД по району Орехово-Борисово Северное г.Москвы от 24.07.2015 по данному факту возбуждено уголовное дело № 70502 по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 4 УК РФ.

В соответствии с п. 12.3.1 Правил страхования, выплата страхового возмещения в случае хищения Застрахованного ТС производится, если иные сроки не предусмотрены Договором страхования, в течение 30 (тридцати) рабочих дней, считая со дня предоставления Страхователем Страховщику всех необходимых документов и пописания сторонами дополнительного соглашения о взаимоотношениях сторон в случае нахождения похищенного Застрахованного ТС.

Однако в ответ на вышеуказанное заявление СПАО «РЕСО-Гарантия» письмом № 6758979/546442 от 21.03.2016 отказало в выплате страхового возмещения на том основании, что произошедшее событие не является страховым случаем, поскольку мошенничество не относится к страховым случаям по риску «хищение» в силу положений п. 4.1.2.1 Правил страхования, согласно которым не является страховым риском, если не предусмотрено договором страхования, утрата застрахованного ТС, квалифицированная как мошенничество, вымогательство, присвоение и растрата.

В этой связи 21.04.2016 Истец направил Ответчику претензию с требованием о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого Ответчик отказал по тому же основанию письмом № 6758979/561484 от 26.04.2016.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (пункт 2), а страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование (пункт 1).

Таким образом, обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре события - страхового случая. Страховым случаем по договору страхования имущества является наступление предусмотренного договором страхования события, причинившего утрату, гибель или повреждение застрахованного имущества. Описание страхового риска, от которого производится страхование, должно обеспечивать объективную возможность доказывания факта наступления страхового случая на момент причинения вреда. Имущественное страхование носит компенсационный характер и призвано возмещать убытки, причиненные страхователю в результате страхового случая.

В соответствии со ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида. Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил.

В данном случае, договор страхования между сторонами заключен путем выдачи страховщиком страхового полиса, в котором в качестве событий, на случай которых осуществляется страхование, указаны ущерб и хищение. Каких-либо исключений относительно данных страховых рисков в полисе не содержится.

Доводы ответчика о том, что предоставленное истцом Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 01 июля 2015 года не подтверждает факт хищения застрахованного ТС, поскольку уголовное дело возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, суд считает несостоятельными, исходя из следующего.

Согласно пункту 4.1.2. Правил страхования, под страховым случаем понимается утрата застрахованного транспортного средства в результате событий, квалифицируемых в соответствии с Уголовным кодексом РФ как кража, разбой, грабеж, угон.

Следственными органами установлен факт утраты застрахованного транспортного средства по вине неустановленных лиц вследствие его хищения, указанного в полисе страхования в качестве страхового риска. Постановлением о возбуждении уголовного дела от 24.07.2015 действия третьих лиц по хищению застрахованного транспортного средства квалифицированы по статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество).

Поскольку хищение автотранспортного средства произошло по вине неустановленных лиц, что подтверждается постановлением о возбуждении уголовного

дела в отношении неустановленного лица, то есть при отсутствии умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, страховщик не может быть освобожден от исполнения обязательства по договору страхования при наличии факта наступления страхового случая.

Возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. путем мошенничества, не дает возможности с достоверностью судить о наличии обстоятельств, исключающих утрату застрахованного транспортного средства из числа страховых случаев, предусмотренных договором страхования, не устраняет объективности утраты автомобиля, в связи с чем, факт возбуждения уголовного дела по признакам ч. 4 ст. 159 УК РФ не исключает возможности квалифицировать утрату транспортного средства как событие, подпадающее под страховой случай, предусмотренный указанным выше договором страхования.

Указание на мошенничество является лишь определением способа хищения транспортного средства, но оспаривает факт его утраты путем совершения преступления.

Возникновение страхового случая независимо от воли страхователя, по независящим от него причинам и в ситуации, не поддающейся его контролю, не может по смыслу данных положений закона являться основанием для освобождения от выплаты страхового возмещения.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, и ответчик не представил доказательств выплаты страхового возмещения, исковые требования подлежат удовлетворению.

Госпошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 101, 110, 123, 167 - 171, 176, 177, 229 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с СПАО "РЕСО-Гарантия" (ИНН 7710045520) в пользу ООО "ДЕНТА РЕЙ" (ИНН 7743659484) 2 328 800руб. – страхового возмещения, 34 644руб. – государственной пошлины и 50 000руб. – расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья:

О.В.Лихачева